

ВАДИМ НОВИКОВ

**Антимонопольный
экономист**

Бюллетень антимонопольной статистики

Ежегодный аналитический доклад
по итогам 2018-го года

Сентябрь 2019 г.



Вадим Новиков

антимонопольный экономист

старший научный сотрудник
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

член экспертного совета при Правительстве РФ

vnovikov@antitrusteconomist.ru

+7 (985) 991 4810

От автора

Моя выпускная работа (ВШЭ, 2003) в Высшей школе экономики была посвящена оценке российского антимонопольного законодательства с точки зрения экономической теории. Тогда мне казалось, что я знаю российскую практику, так как знал российское законодательство.

Когда я в 2011 году получил первый опыт участия в судебном процессе, стало ясно, что я сильно ошибаюсь. Чтение законов, как выяснилось, не дает представления о том, что происходит в реальности. Получив опыт практика, я стал видеть то, о чем не догадывался как кабинетный теоретик.

Прошло время и стало ясно, что практический опыт тоже ненадежен, как ненадежен любой личный опыт.

Опыт практика, экономиста или сотрудника юридической фирмы ненадежен, так как в нем преобладают крупные и необычные дела. По этой же причине ненадежны впечатления читателей газет или, если уж на то пошло, ежегодных докладов ФАС – в них тоже преобладает крупное и необычное.

Напротив, сотрудник ФАС России сталкивается, как правило, с относительно типичными, «рядовыми» делами, однако он может не столкнуться с редкими событиями вроде привлечения в процесс специалиста.

Преодолеть ограниченность личного опыта позволяет статистика. Она дает возможность сложить личный опыт всех участников разбирательств, но создает свою проблему: при переходе к цифрам утрачивается большинство живых деталей. При помощи статистики можно посмотреть на происходящее с высоты птичьего полета, но эта высота не дает возможности разглядеть детали. Чтобы понять смысл увиденного («зеленое внизу – это лес, а желтое рядом – это поле») — опять нужен личный опыт.

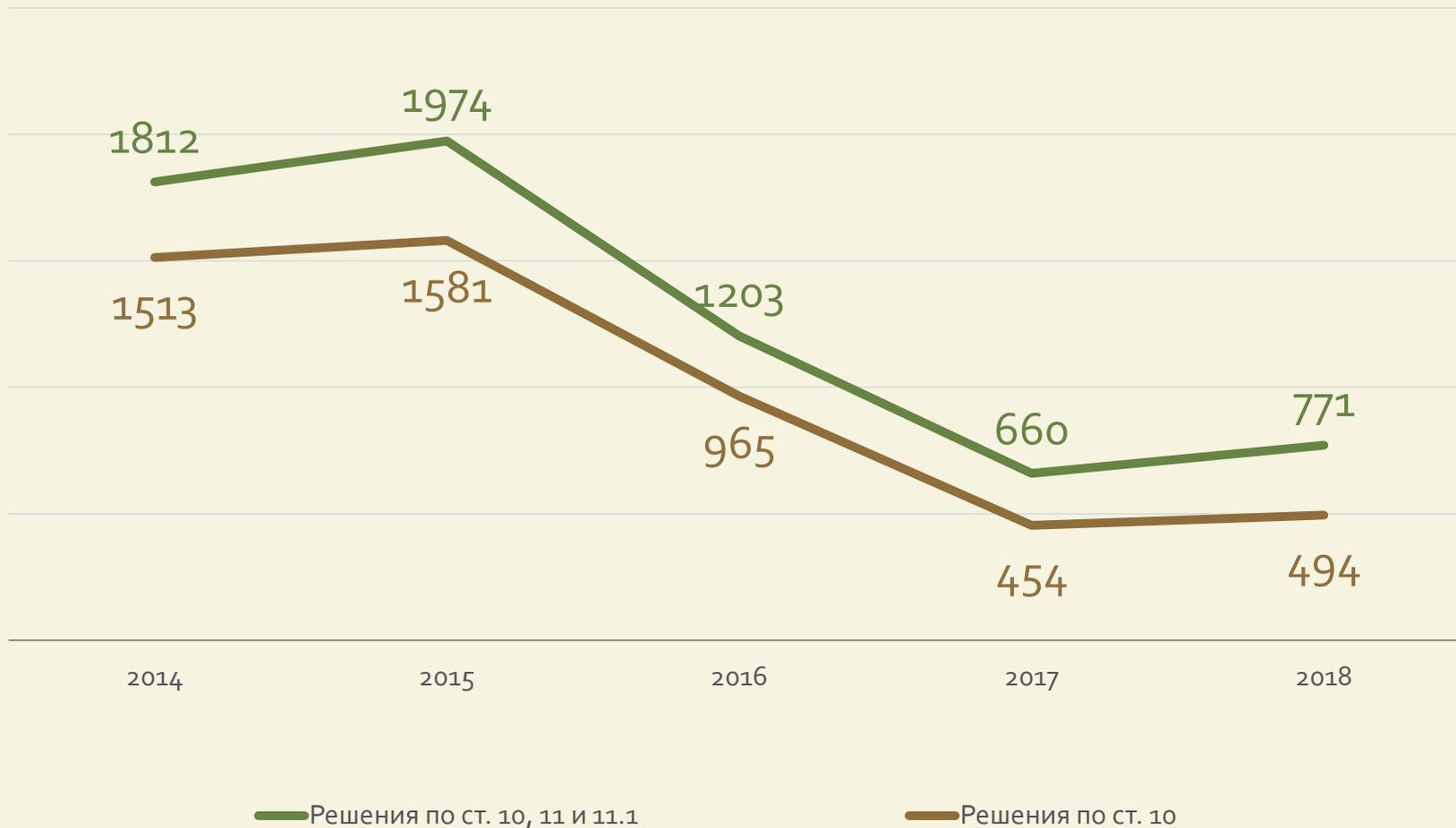
Вот почему в представленном «Бюллетене антимонопольной статистики» рядом с цифрами представлены мнения практиков. Я глубоко убежден, что ключ к пониманию правоприменения – это совмещения общего плана и частного, статистики с мнениями и историями.

Исследовано:

771

решение судов первой инстанции,
вынесенных в 2018 году в связи
с нарушением ст. 10, 11 и 11.1.
ФЗ «О защите конкуренции»

Количество вынесенных решений



Содержание



Претензии

*Типичные претензии,
которые выдвигает ФАС*



Заявители

*Отрасли, размеры, самые
часто судящиеся компании*



Суды и судьи

*Данные по судам и судьям
первой инстанции*



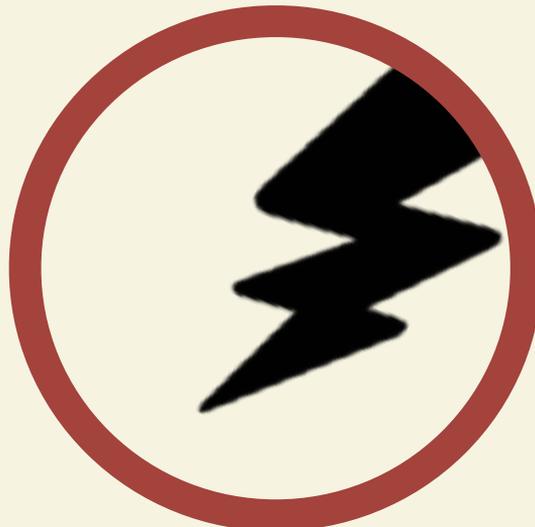
Траектория дел

*Длительность рассмотрения,
явка сторон, исход спора*



Категория дел

*Актуальность рассмотрения,
сторонами, исход спора*



Претензии

*Типичные претензии,
которые выдвигает ФАС*



Заявители

*Отрасли, размеры, сектора,
часто судящиеся компании*

Негромкие дела

15 случайно выбранных претензий ФАС, оспариваемых в суде. По большей части это не те дела, о которых пишут в газетах или говорят на конференциях.

1. Неисполнение ОАО «РЖД» обязанности по обеспечению охраны специальных грузов (ОАО «РЖД»)
2. Необоснованное прекращение передачи электрической энергии (ООО «Энергия-Транзит»)
3. Заключение устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме (ООО «Спецмонтажпоставка»)
4. Согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, которые привели к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (ООО «Евроокна»)
5. Нарушение порядка определения объема безучетного потребления электрической энергии (ПАО «МОСЭК»)
6. Навязывание дополнительных страховых услуг заемщикам Банка при заключении кредитного договора (ООО КБ «Ренессанс Кредит»)
7. Заключение устного соглашения об участии в запросе котировок по предмету закупки «Оказание услуг по изготовлению и поставке календарной продукции» (ООО «Творческая студия «СЫР»)
8. Взимание платы с пассажиров, прибывающих и убывающих на Курильские острова, в порту города Корсаков (ООО «Морская Тальманская Служба»)
9. Направление письма о расторжении в одностороннем порядке договора и необходимости заключения нового договора, письма о прекращении поставки тепловой энергии в паре (АО «Ярославская генерирующая компания»)
10. Заключение устного картельного соглашения, реализация которого участии привела к поддержанию цен на аукционах электронной форме (ООО «Строительная компания «Созидание»)
11. Бездействие по установлению транзитного тарифа на услуги по транспортировке газа в транзитном потоке (АО «Газпром газораспределение Черкесск»)
12. Необоснованные действия ПАО «КСК» по направлению уведомления о введении частичного ограничения режима потребления электрической энергии (ПАО «Костромская сбытовая компания»)
13. Реализация антиконкурентного соглашения при проведении аукционов в электронной форме (ООО «Кавказстройинвест»)
14. Заключение и исполнение ограничивающего конкуренцию соглашения об установлении минимальной цены реализации (ООО «ЕК Кемикал»)
15. Действия по направлению письма в адрес своего ГРО с требованием о прекращении поставки газа (ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск»)

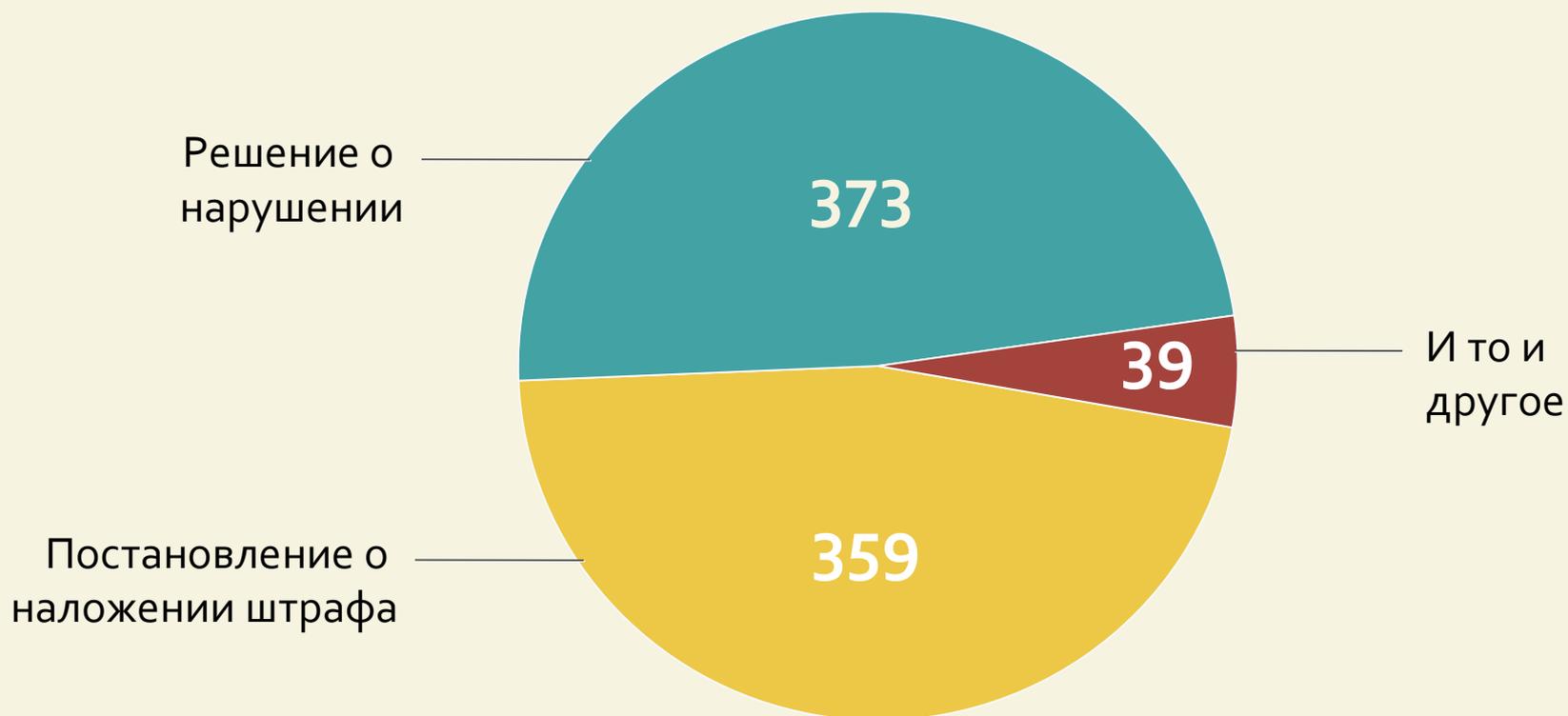
Дела, о которых говорят газеты

15 случайно выбранных статей из «большой тройки» газет об антимонопольных спорах. Имена упомянутых в статьях компаний (выделены жирным) чаще всего широко известны.

1. «УФАС создало антикартельное подразделение из-за роста дел о сговорах» (РБК) **«Молочный Кит»** и **«Данон Трейд»**
2. «ФАС выявила картель в Якутии при госзакупках с нефтепродуктами» (РБК) АО **«Саханефтегазбыт»** и АО **«НК «Туймаада-Нефть»**
3. «ФАС оштрафовала «Газпром» на 221 млн за нарушения в Самарской области» (РБК) **«Газпром»**, **«Газпром межрегионгаз»**
4. «ФАС возбудила дело против Шереметьево из-за ограничений допуска такси» (РБК) **Аэропорт «Шереметьево»**
5. «ФАС завела дело о завышении стоимости билетов на авиарейсы Казань — Москва» (Коммерсантъ) **«ЮТэйр» (Utair)**, **«Аэрофлот»**, **«Северный ветер» (Nordwind Airlines)**, **«Сибирь»**
6. «Дагестанскому министру нашли картельный сговор» (Коммерсантъ) ООО **«Медфармаснаб»**, **«РегионФарма»**, **«Дагмедтехника»** и **«Глобалмедтех»**
7. «Бензин с курортной наценкой» (Коммерсантъ) **«Руант»**, **«Консонанс»**, **«Фирма ТЭС»**, **«Кедр»**, **«Брокерский альянс независимых трейдеров»**, **«Дартс»**, **«Топливная компания "Карат"»**, **«Продукт-инвест»**, **«КД-ойл»** и **«Синергия Ойл Групп»**
8. «Суд подтвердил законность решения о неправомерных действиях ФАС России в отношении ижевской компании «Уральские радиостанции» (Коммерсантъ) **АО «Уральские радиостанции»**
9. «ФАС открыла дело о нарушении конкуренции среди такси» (Коммерсантъ) **Аэропорт «Домодедово»**
10. «ФАС обнаружила картельный сговор двух занимающихся строительством аэропортов компаний» (Коммерсантъ) **ООО «ТехЦентр»** и **ООО «ТоргПром»**
11. «ФАС получила жалобу на «дочку» «Газпрома» из-за резкого подорожания гелия» (Ведомости) **«Газпром межрегионгаз»**
12. «ФАС обнаружила картель на закупках по ремонту дорог в Подмосковье» (Ведомости) **АО «САХ района Новокосино»**, **ООО «СОВ-ГРУПП»**, **АО «Фирма Новострой»** и **ИП Галанов Е.В**
13. «Один из лидеров российского водочного рынка назван участником картеля» (Ведомости) **«Татспиртпром»**
14. «ФАС возбудила дело против аэропорта «Домодедово» (Ведомости) **Аэропорт «Домодедово»**
15. «ФАС завела дело на МОЭК из-за нарушения закона о конкуренции» (Ведомости) **МОЭК**

Что оспаривают?

В подавляющем большинстве случаев в судебном процессе рассматриваются либо постановление о штрафе, либо решение о нарушении. Однако иногда оспаривается и то и другое одновременно.





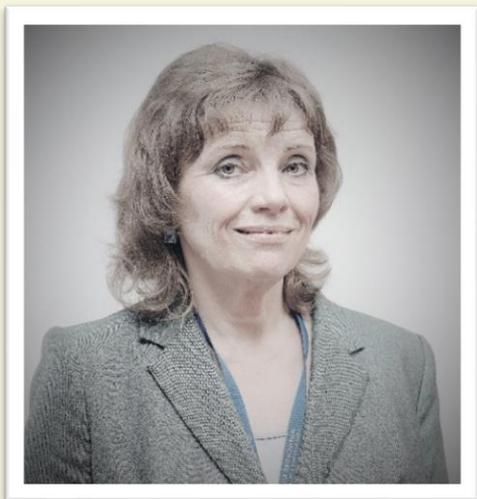
*Виталий Дианов,
партнер Bryan
Cave Leighton
Paisner Russia*

Разделение данных по трем категориям: «оспаривание решения ФАС», «оспаривание постановления о штрафе» и «оспаривание обоих документов одновременно», не дает полного понимания картины. Дело в том, что постановление чаще всего оспаривается вместе с решением, если и когда ФАС быстро открывает административное дело и выносит решение о штрафе до истечения срока на обжалование решения. Если так не получается, то компания идет с обжалованием решения и затем уже обжалует постановление в отдельном процессе. Когда оба дела встречаются в первой инстанции, есть шанс их объединить. Идти и обжаловать только постановление без обжалования решения можно, но поступают так редко по целому ряду причин.

Дела по статьям ФЗ «О защите конкуренции»

Чаще всего, по мнению ФАС, российские компании и предприниматели злоупотребляют доминирующим положением на рынке. Согласованные действия практически не оспариваются.





*Светлана
Авдашева,
профессор НИУ
ВШЭ*

Статистика в сравнении с данными прошлых лет демонстрирует снижение числа дел по ст.10, а в результате и оспариваемых решений, поскольку расследования и вынесение решений заменяются предупреждениями.





*Виталий Дианов,
партнер Bryan
Cave Leighton
Paisner Russia*

Превалирование дел по доминированию ожидается. Это лишний раз доказывает, что ФАС широко подходит к рассмотрению таких дел. Так, часть из них не является антимонопольными делами по своей природе (к примеру, является гражданско-правовым спором), в других нет доминирования у обвиняемого субъекта (к примеру, если выбран механический подход к подсчету долей на рынке с игнорированием реальных условий обращения товара на рынке), в третьих есть серьезные сомнения в корректности вывода о наличии антимонопольного нарушения (например, монопольно высокая цена считается затратным методом без учета произведенных компанией инвестиций).



*Алексей
Костоваров,
советник
адвокатского бюро
«Линия права»*

Количество картельных споров весьма высоко и сопоставимо с количеством споров по злоупотреблению доминирующим положением. О чем это говорит? Об упрощенных стандартах доказывания по картельным спорам, которые позволяют на достаточно скудном наборе обстоятельств делать выводы о наличии нарушений, не говоря уже об отказе антимонопольного органа от исследования влияния расследуемого «картеля» на конкуренцию. В свете усиления ответственности по картельным делам это может привести к плачевным результатам как для конкретных представителей бизнеса, в отношении которых будут выноситься приговоры на основании принятых по упрощенному пути решений ФАС России, так и для экономики в целом.



Какие нарушения оспариваются?

В статьях 10 и 11 содержатся 17 поименованных нарушений. Как часто они упоминаются в оспариваемых решениях и постановлениях ФАС? В одном решении или постановлении может упоминаться несколько пунктов. Интересна ситуация, когда не упомянут ни один пункт, т.е. компания наказана за «абстрактное злоупотребление» — причем таких ситуаций почти столько же, сколько всех остальных вместе взятых.





*Николай
Вознесенский,
партнер Bryan
Cave Leighton
Paisner Russia*

Во-первых, показательно преобладание картелей, а среди них – именно картелей на торгах. Картели на торгах массово выявляются по косвенным признакам, таким как размер снижения цены, попеременное участие одних и тех же компаний, использование конкурентами одного IP адреса и т.д. ФАС России в таких делах пользуется своей методологией, ей не требуется проводить выездные проверки и выявлять прямые доказательства сговора. А поскольку торгов в электронной форме очень много, эта категория дел и должна количественно доминировать в структуре дел по ст. 11.

Во-вторых, показательно отсутствие дел по «вертикальным» соглашениям. В эту группу попадают только «вертикальные» соглашения об установлении цен перепродажи и о запрете покупателю перепродавать товар конкурента. Иные ограничения в вертикальных соглашениях будут находиться в разделе «иные соглашения», то есть там тоже, скорее всего, есть вертикальные соглашения в более широком смысле слова. При этом и установление цен перепродажи ФАС склонна рассматривать как «координацию». ФАС России, видимо, не готова и не видит оснований массово обвинять участников рынка в вертикальных соглашениях о цене, что привело бы к массовым оборотным штрафам, поэтому квалифицирует такие ситуации как координацию, за которую возлагает штраф только на координатора от 1 до 5 млн рублей.

В-третьих, вызывает беспокойство большое число дел по ст. 10 без указания на пункт, который был нарушен. По моему опыту, как раз большинство нарушений ст. 10 достаточно четко квалифицируются как нарушение одного или сразу нескольких пунктов, поэтому дел, где квалифицировано «общее нарушение», должно быть как раз меньше, а не больше. Беспокойство это вызывает в связи с тем, что нарушения конкретных пунктов часто требуют выдачи предупреждения, а «общее нарушение» позволяет возбуждать дело сразу без выдачи предупреждения, что влечет и штраф. Именно поэтому в Разъяснениях Президиума ФАС России №8 есть четкое указание, что при наличии признаков нарушения конкретного пункта, обязательна квалификация по такому пункту. Такое количество дел по общему нарушению ст. 10 вызывает беспокойство еще и потому, что под непоименованные нарушения ст. 10 могут подпадать гражданско-правовые споры, например, о расторжении договора или о ненадлежащем исполнении договора, которые действительно не имеют подходящего пункта в ст. 10, потому что вообще не должны квалифицироваться как антимонопольное правонарушение.



*Виталий Дианов,
партнер Bryan
Cave Leighton
Paisner Russia*

Неожиданно много дел по ст. 10 без указания на конкретный пункт. Представляется, что по таким делам должен быть более высокий стандарт доказывания. Однако на практике «повышенный» стандарт не всегда соблюдается. Зачастую компаниям по сути вменяется в вину нарушение без серьезной аналитической базы, подтверждающей такое обвинение. Печально, что суды в ряде случаев такие ошибки оставляют без должного внимания, а компании – без должной защиты их прав.



*Ирина Князева,
профессор
РАНХиГС*

Тревожная тенденция – высокое количество рассматриваемых нарушений и последующих оспариваний по общим основаниям нарушения статьи 10.

Основные поименованные нарушения лежат в области предъявляемых требований по вопросам, касающимся внутренней финансово-хозяйственной деятельности субъектов рынка – сокращение и прекращение производства товаров, а также нарушение порядка ценообразования. Доказательство объективных причин сокращения производства -- важный аспект при рассмотрении дел в судах. Аргументация наличия убыточности бизнеса (выпускаемой продукции) для конкретной компании или изменение общей рыночной конъюнктуры предполагают детальный анализ эффективности, как в ретроспективе, так и в перспективе.

Несогласие представителей бизнеса чаще всего связано, видимо с тем, что различные торговые и бизнес-практики, поведенческие и маркетинговые стратегии, технологии активного продвижения субъектов, имеющих доминирующее положение, оцениваются как противозаконные. Думаем, что для компаний становятся не совсем ясными правила игры на рынке, если ущемление на рынке, которое априори является результатом конкурентной борьбы, начинает трактоваться очень расширительно и рассматриваться как антиконкурентная практика.

Что становится непоименованными нарушениями?

10 случайно выбранных дел с непоименованными нарушениями ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» (описаны в формате: «номер дела — суть претензии — название компании»).

- А40-216826/17 — нарушение установленного нормативно-правовыми актами порядка расчета за услуги по теплоснабжению в случае неисправности общедомового прибора учета — ПАО "МОЭК"
- А32-56275/17 — неисполнение Сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению — АО «НЭСК-Электросети»
- А05-17187/2017 — направление уведомлений о бездоговорном потреблении и уведомления о признании договора незаключенным — ПАО "Архангельская сбытовая компания"
- А21-10057/2018 — отказ по допуску узлов учета к эксплуатации — МП КХ «Водоканал»
- А82-23305/2017 — направление акта о безучетном потреблении в отсутствие законных оснований, а также производстве ненадлежащего расчета объема безучетного потребления электрической энергии — ПАО «МРСК Центра»
- А32-28964/2018 — введение полного ограничения режима на дату: 16.12.2016, не соответствующую дате введения режима ограничения, указанной в уведомлении — АО «НЭСК»
- А83-20140/2017 — непринятие мер по своевременному демонтажу и поверке прибора учёта газа — ПАО «Севастопольгаз»
- А06-7663/2018 — неприменение тарифа индивидуального предпринимателя. Малачева Т.М. на перевозку пассажиров и багажа — ГП АО "ПАТП №3"
- А21-6347/2018 — несвоевременная оплата за предоставленные услуги — АО «Янтарьэнерго»
- А29-16793/2017 — необоснованное взимание платы за въезд автомобильного транспорта на перрон (платформу) железнодорожной станции г. Печора — ОАО "РЖД"

Размеры штрафов

Средний 6 646 302

Медианный 650 000

т.е. 50% компаний получили штраф ниже этой суммы

Наиболее часто назначаемый 100 000

Минимальный 15 000

Максимальный 487 134 031

назначен ОАО «МРСК Урала» в деле А60-49032/2018

Общая сумма штрафов 2 605 350 489



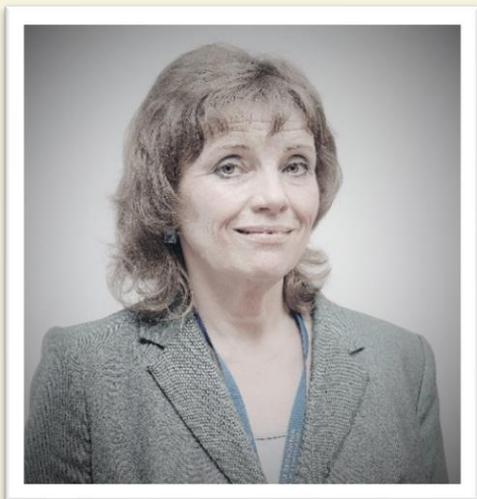
*Светлана
Авдашева,
профессор НИУ
ВШЭ*

Статистика штрафов убедительно свидетельствует, что большая часть решений выносится в отношении нарушений, которые не имеют существенных отрицательных эффектов (либо нарушения не ограничивают конкуренцию, либо речь идет о рынках с малым оборотом). Однако громадный разброс говорит о соответствующей разнородности выносимых решений.

10 крупнейших оспоренных штрафов

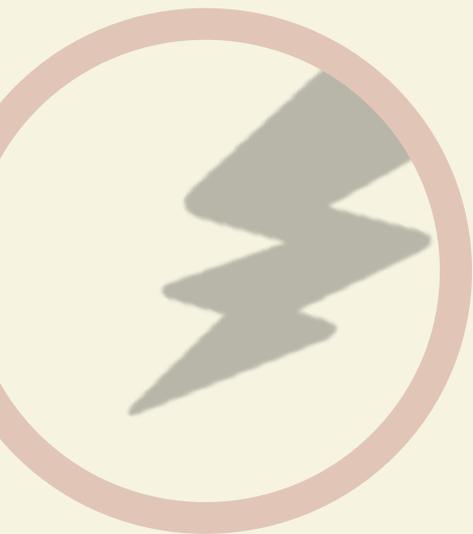
в рублях

ОАО «МРСК Урала»	487 468 231
ООО «Производственная компания Аквариус»	172 051 842
ОАО «РЖД»	165 815 203
АО «Сибкабель»	113 365 113
ПАО «Ростелеком»	99 666 448
ЗАО «КТСП»	91 158 800
ПАО «МРСК Северо-Запада»	87 575 510
ООО «ФАРМ СКД»	85 291 843
ООО «ТЭК-Аэро»	64 770 068
ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск»	62 158 193



*Светлана
Авдашева,
профессор НИУ
ВШЭ*

“
За исключением «Аквариус» (сговор на торгах), крупнейшие штрафы налагаются на компании, действующие либо на регулируемых/ дерегулируемых рынках, либо на рынках, которые давно входят в число приоритетных. При этом преобладающий повод назначения самых крупных штрафов - злоупотребление доминирующим положением, причем эксплуатирующего характера (когда речь не идет об ограничении конкуренции). Это очень нетипично для мировой конкурентной политики.



Претензии

Самые претензии, которые выдвигает ФАС



Заявители

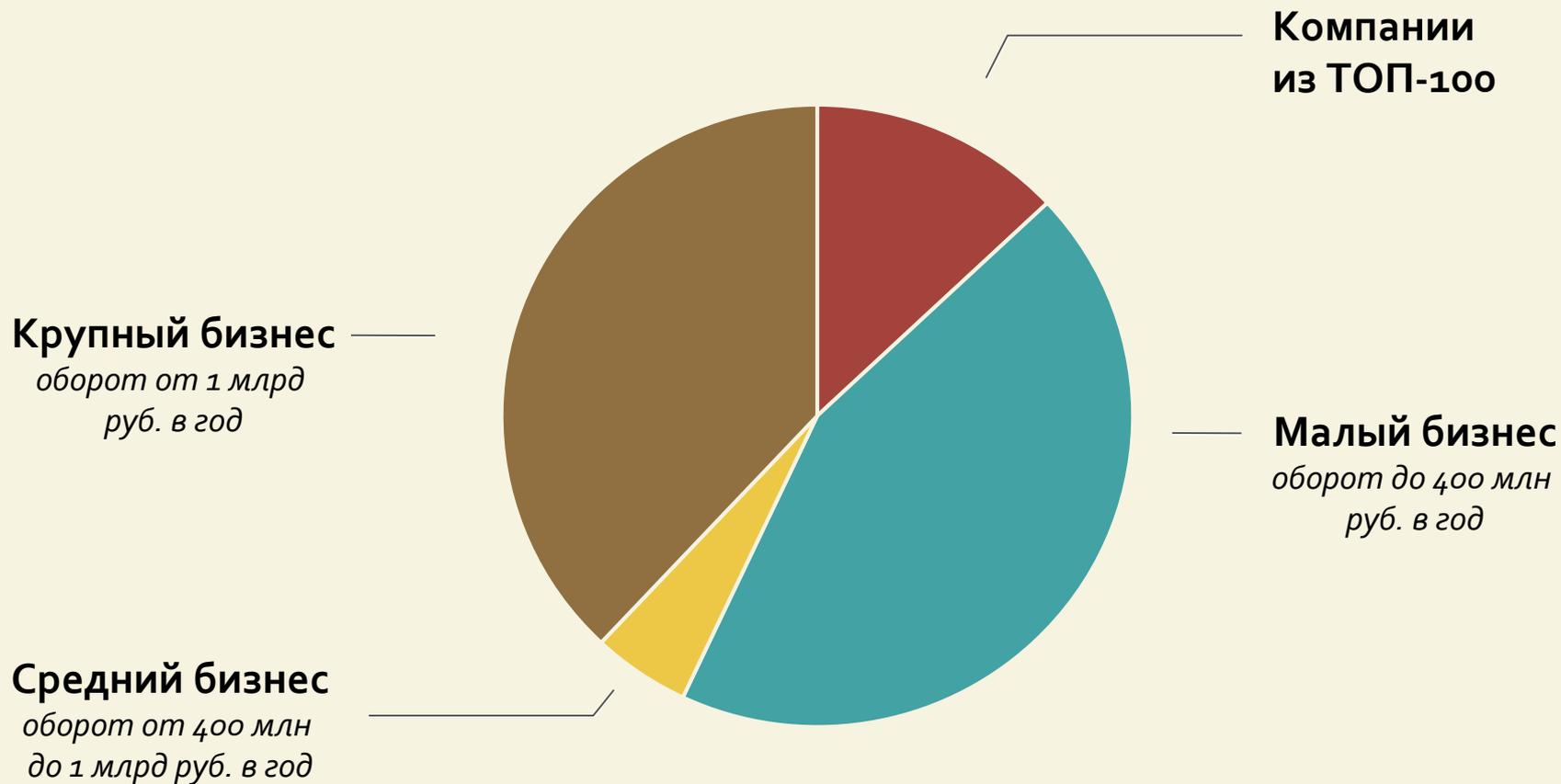
Отрасли, размеры, самые часто судящиеся компании



Суды и суды

Данные по судам и судам первой инстанции

Кто судится с ФАС?





*Ирина Князева,
профессор
РАНХиГС*

Заявители в суды подтвердили
непререкаемое правило
применения антимонопольного
законодательства: монополист
и субъект крупного бизнеса –
это не одно и то же.



Дела с участием ИП

Обычно мы не думаем об индивидуальных предпринимателях как о возможных монополистах, но дела с их участием тоже встречаются.

1	А04-2991/2018	ИП Акопян С.С.
2	А59-6163/2017	ИП Ро Ен Хак
3	А40-190583/17	ИП Румянцев В.В.
4	А33-31305/2017	ИП Гончарова И.В.
5	А60-21739/2018	ИП Орлова Н.В.
6	А76-6532/2018	ИП Матвиенко Б.В.

В каких отраслях работают заявители?

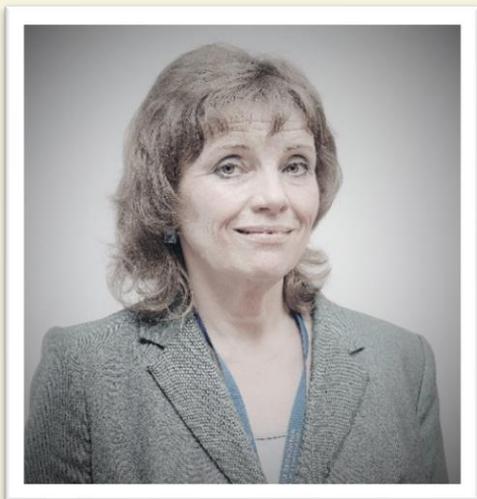
Чаще всего судятся компании, имеющие коды ОКВЭД 35, 46 и 49.



Кто судится чаще всего?

*Десять компаний, которые судились чаще всего — с количеством судебных решений.
В основном это компании энергетического сектора.*



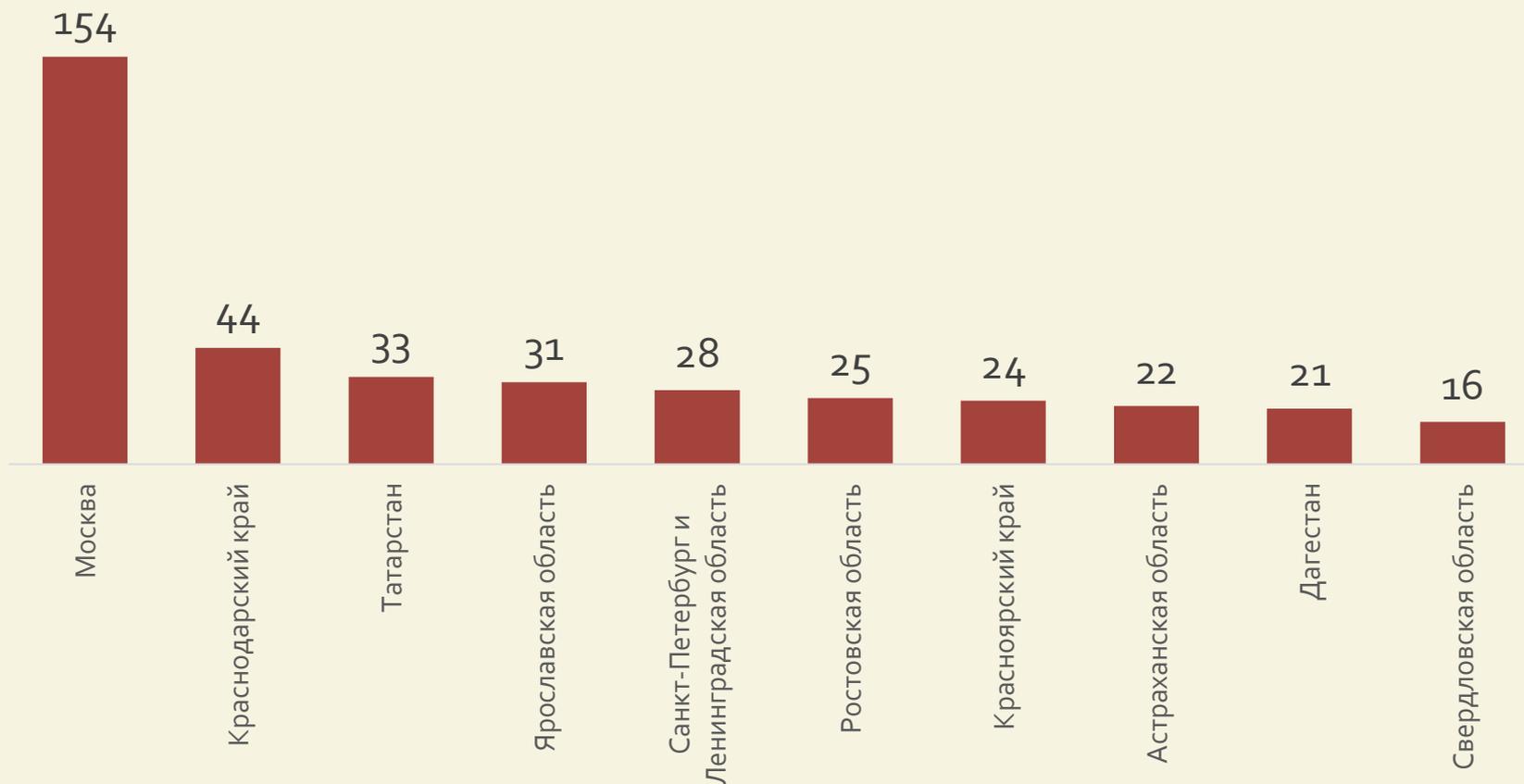


*Светлана
Авдашева,
профессор НИУ
ВШЭ*

“
На мой взгляд, большое количество дел в отношении компаний энергетического и транспортного секторов говорит о двух обстоятельствах. Речь идет о двух очень разных категориях дел. Первая - это проблемы взаимоотношений с конкурентами. В России эти проблемы (а их на самом деле очень много) недостаточно хорошо урегулированы отраслевым законодательством. Закон 135-ФЗ выходит как запасной игрок («Если не мы, то кто же?»). Вторая категория дел - по жалобам потребителей. Опять-таки проблема в отсутствии альтернативного канала реагирования на жалобы (обоснованные по логике, но по преимуществу имеющие весьма косвенное отношение к ограничениям конкуренции).

В каких регионах судятся чаще всего?

Топ-10 регионов по количеству судебных решений. Косвенно это указывает также на уровень активности ФАС в этом регионе.



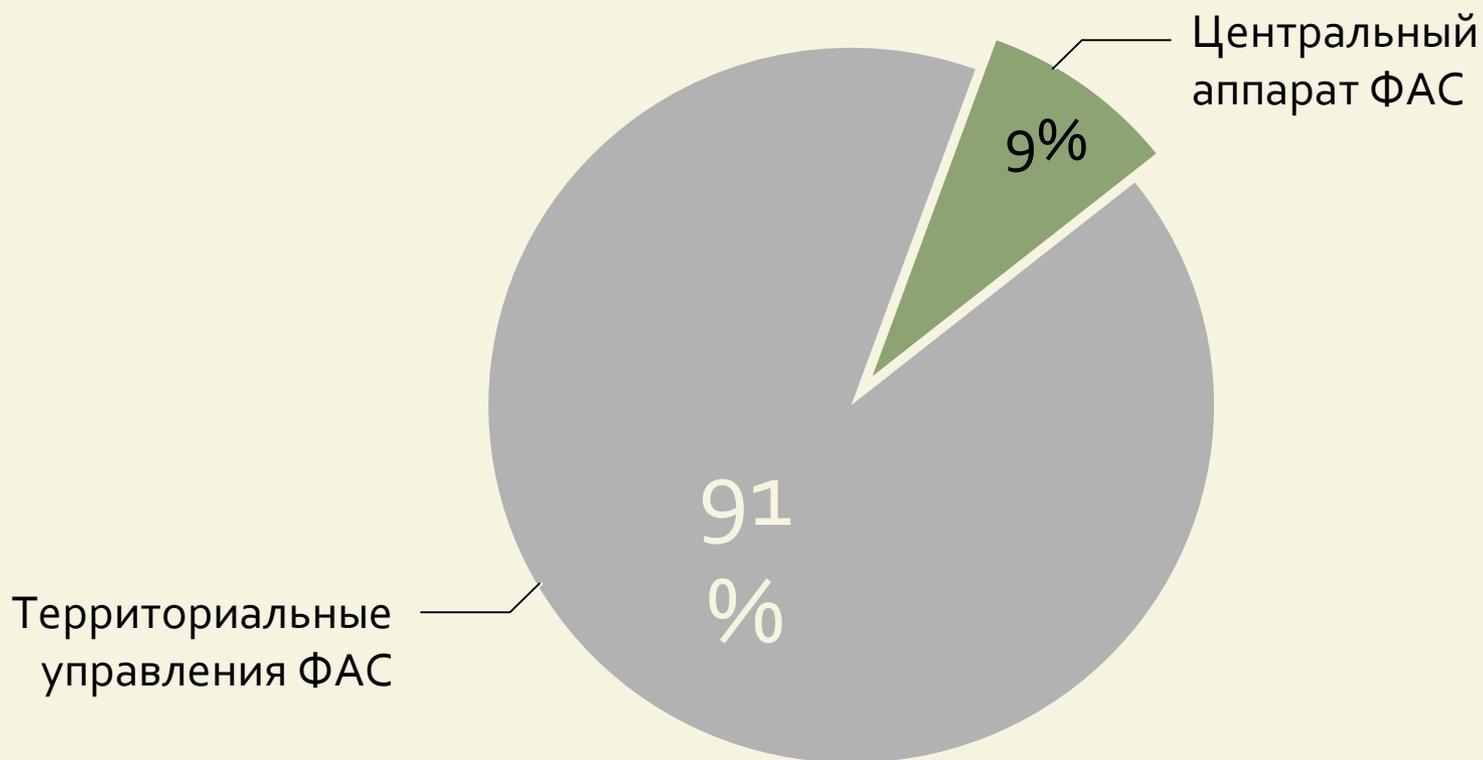


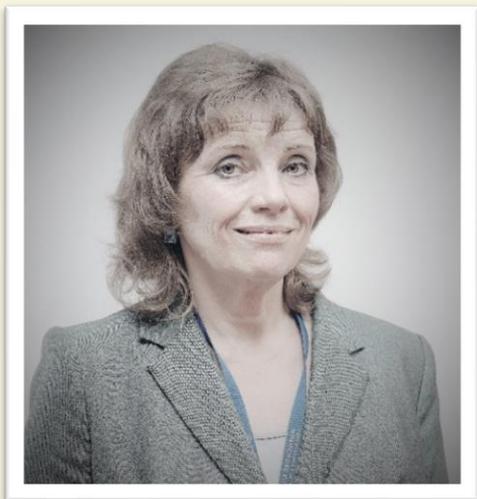
*Ирина Князева,
профессор
РАНХиГС*

“
Наиболее часто обжалуют решения в судах субъекты рынка в регионах с городами-мегаполисами, в которых присутствуют возможности включения в процесс доказывания специалистов-экспертов из разных сфер народного хозяйства, в том числе по вопросам анализа товарного рынка.

С кем судятся?

В основном компании судятся с территориальными управлениями.





*Светлана
Авдашева,
профессор НИУ
ВШЭ*

Эти данные говорят о количестве принимаемых решений, но ничего не говорят о значении принимаемых решений (о влиянии на благосостояние).





Заявители

*Отрасли, размеры, самые
то судящиеся компании*



Суды и судьи

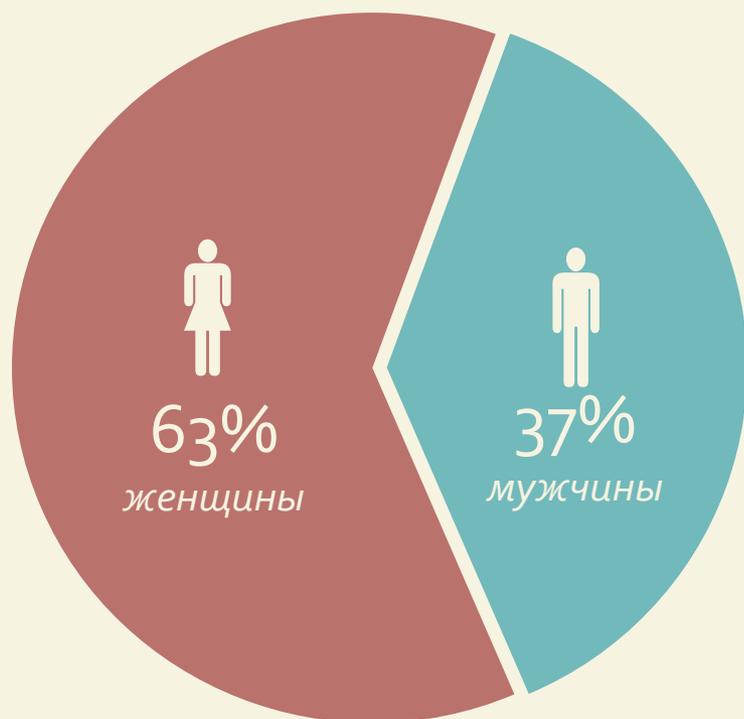
*Данные по судам и судьям
первой инстанции*



Траектории

*Длительность рассмотре
явка сторон, исход*

Пол судей



Опыт судей

*Здесь приведены медианные
(а не средние) цифры*

11 судья пребывает
в должности
лет

4 судья разбирает в
год по статьям 10, 11 и
11.1 закона 135-ФЗ
дела

Самые активные судьи

Судьи, рассмотревшие более 10 антимонопольных дел в 2018-м году, и решения, которые они вынесли. Решением в пользу заявителя считается полное или частичное удовлетворение требований заявителя.





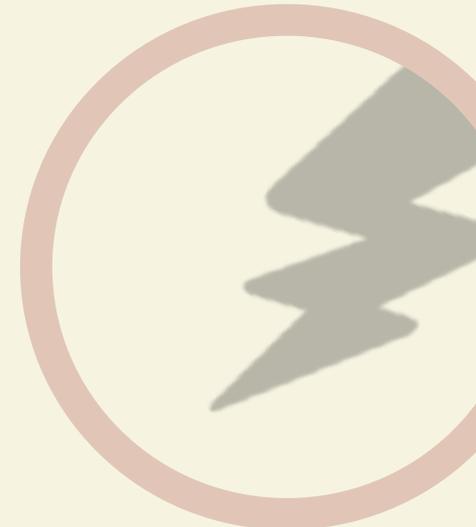
Суды и судьи

Статистика по судам и судьям первой инстанции



Траектория дел

Длительность рассмотрения, заявка сторон, исход спора



Претензии

Типичные претензии, которые выдвигает ФАС

Явка сторон

2,2% случаев — «дела-сироты». На судебное заседание не явилась ни одна из сторон, хотя их явка предполагалась.



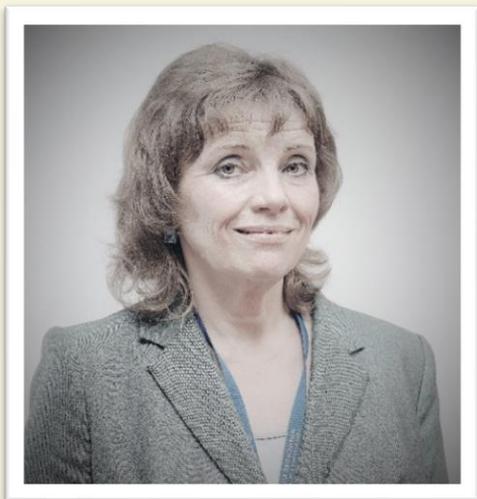
Использование отдельных видов доказательств

В процентах от общего числа дел

1,3% Опросы или анкетирования

1,6% Упоминание слова «статистика»

2.2% Использование экспертных заключений



*Светлана
Авдашева,
профессор НИУ
ВШЭ*

Данные свидетельствуют о наличии разных эффектов судебного пересмотра на решения антимонопольного органа.

Наши исследования демонстрируют интересную картину. С одной стороны, деятельность антимонопольных органов смещается в сторону более простых дел, желательно - с меньшей вероятностью оспаривания обвинительных решений (см. Avdasheva, S., Golovanova, S., & Katsoulacos, Y. The Impact of Performance Measurement on the Selection of Enforcement Targets by Competition Authorities: The Russian Experience in an International Context).

С другой стороны, судебные решения мотивируют применение более профессиональных инструментов анализа (см. Avdasheva S., Golovanova S., Katsoulacos Y. The role of judicial review in developing evidentiary standards: The example of market analysis in Russian competition law enforcement).

И еще одно наблюдение. Не только российский антимонопольный орган избегает в своих решениях прямых ссылок на профессиональные инструменты анализа (опросы, эконометрика, эксперты), если это только возможно. Причина проста: чем сложнее ты объяснил свое решение, тем тяжелее тебе придется в суде. Эта проблема - совершенно интернациональная.

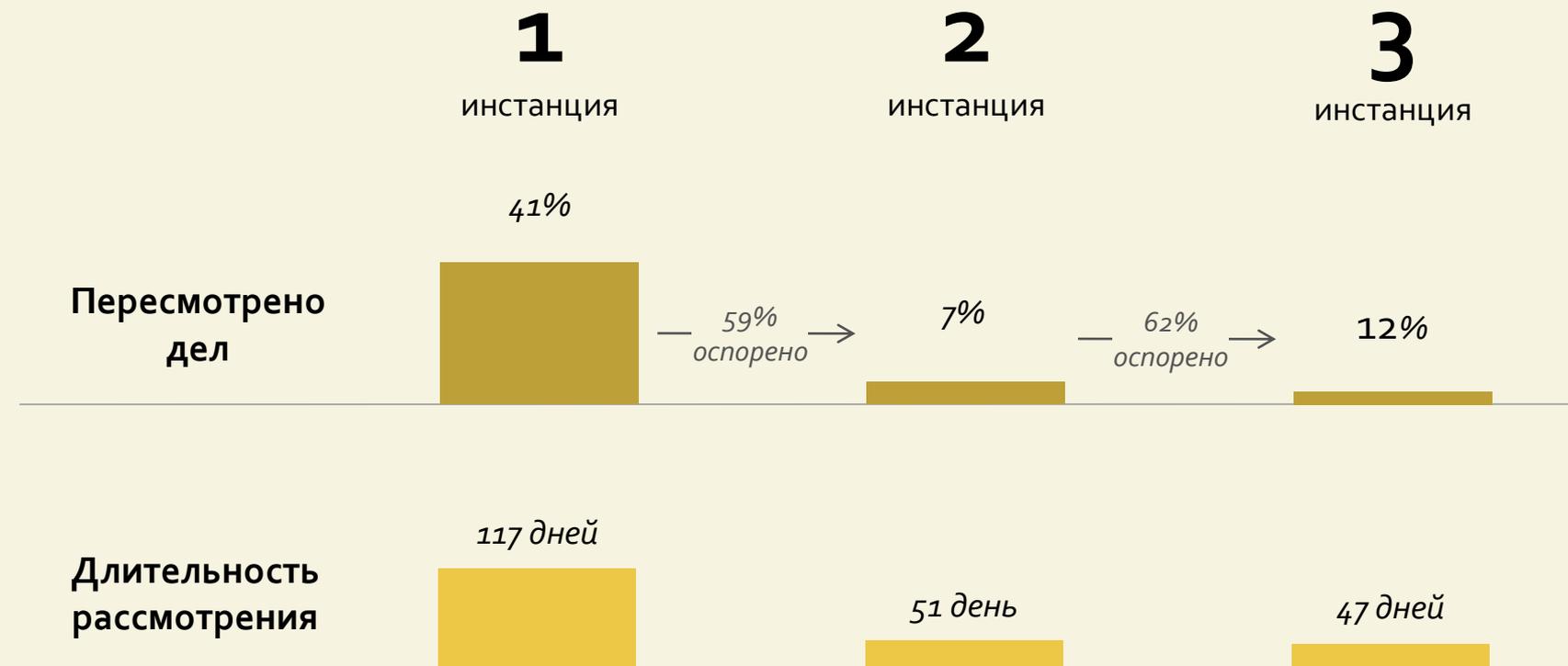
Размер судебного решения в страницах

Порядка 10 страниц — много это или мало?



Каковы шансы на выигрыш заявителя?

Данные по второй и третьей инстанции за первое полугодие 2018-го года. Как видно, исход дела в основном определяет решение первой инстанции, шансы на пересмотр дела невелики. Окончательный итог рассмотрения дел — 40% в пользу заявителей.

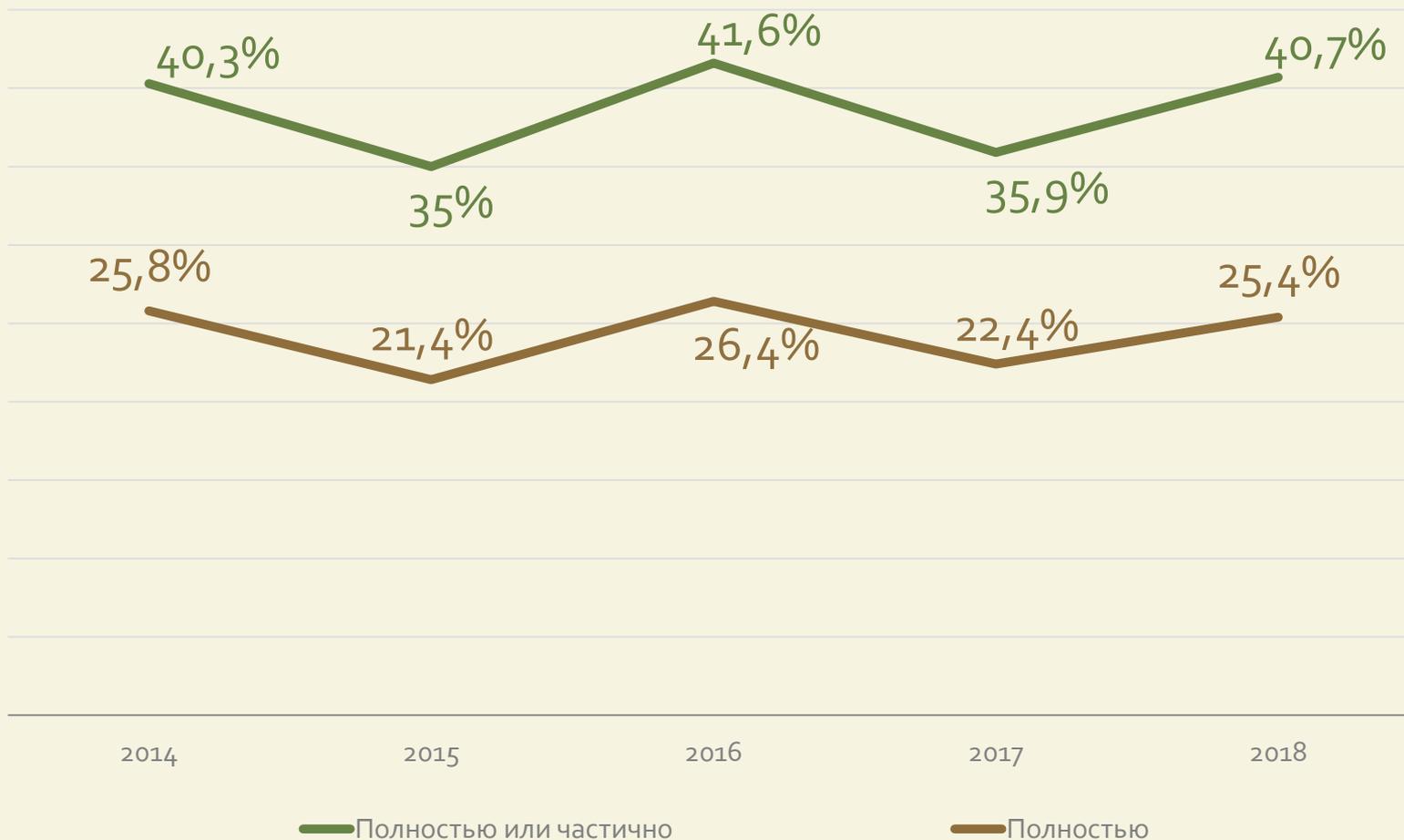




*Светлана
Авдашева,
профессор НИУ
ВШЭ*

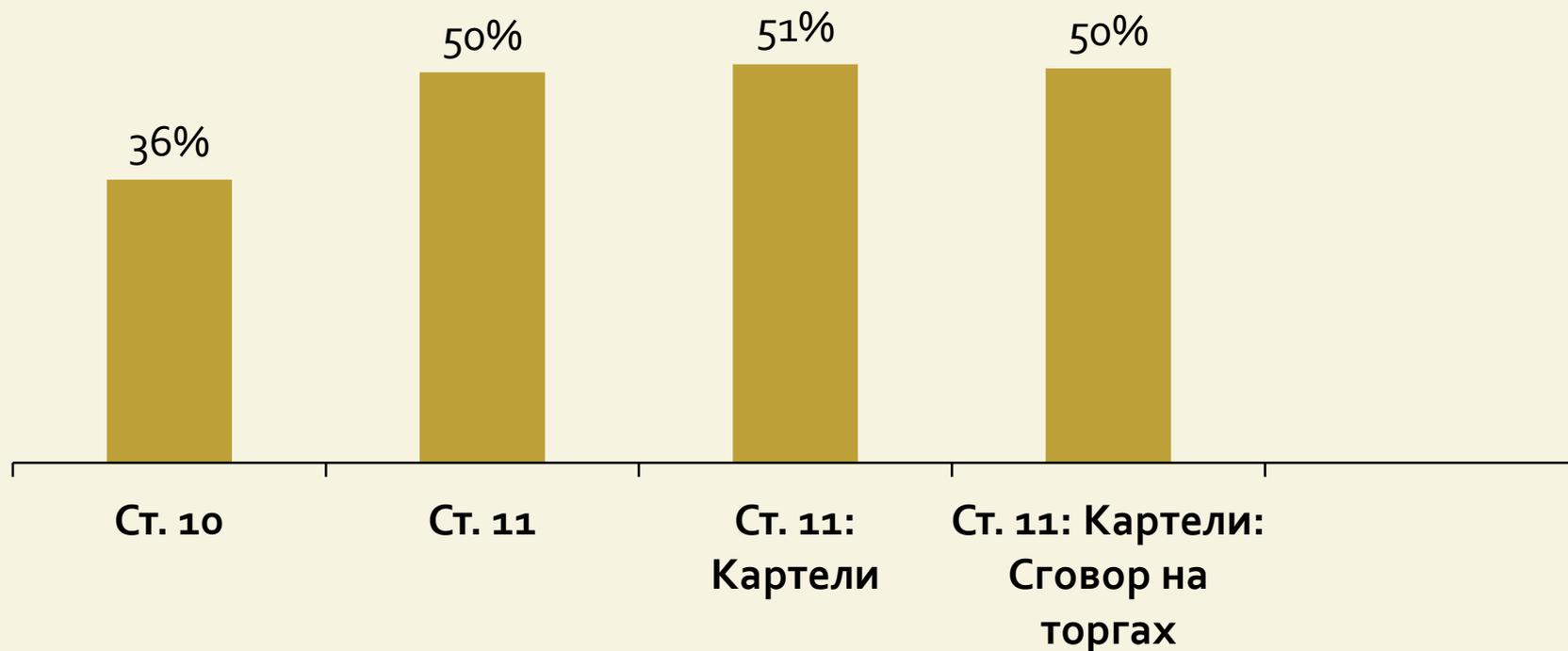
Работа российских арбитражных судов — большой подарок от законодателя российскому бизнесу, — причем, по моему мнению, подарок совершенно недооцененный. Издержки подачи иска пренебрежимо малы, ограничений по представительству минимум, решения молниеносные (по мировым стандартам). По масштабам недооцененности (и безосновательной критики) с российскими арбитражными судами может поспорить только российская средняя школа.

Дела, по которым удовлетворены требования



Выигрыши в зависимости от типа дел

Как видно, шансы на выигрыш велики при любом предмете разбирательств.





*Алексей
Костоваров,
советник
адвокатского бюро
«Линия права»*

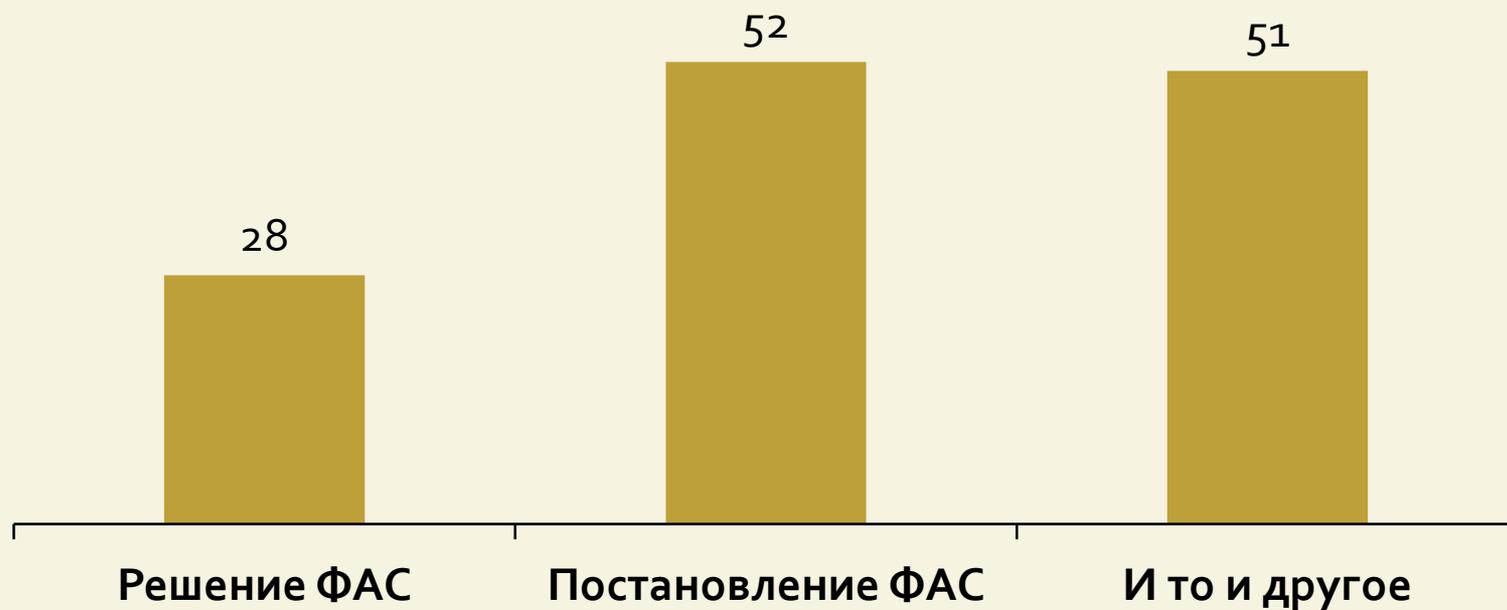
Приведенная статистика приятно удивляет. Очевиден вывод о том, что активное обжалование решений антимонопольного органа в каждом втором деле по картелям и в каждом третьем по злоупотреблению доминирующим положением приводит к успеху. Это лишний раз подтверждает мой тезис, что судиться с ФАС России необходимо – это и дисциплинирует регулятора, и создает прозрачность в регулировании. Что касается цифр, тут вполне объяснимы показатели по картельным делам – низкий стандарт доказывания создает хорошие основания для опровержения обвинений антимонопольного органа, а по ст.10 отражается довольно непростой для судов предмет исследования, сопряженный с погружением в экономику – зачастую суды стараются поддержать ФАС России в спорах, где бизнес-практики им не совсем понятны, да и довольно неопределенная формулировка общего запрета на злоупотребление, которой ФАС России часто пользуется, часто не позволяет провести четкие границы между дозволенным и запрещенным.



*Светлана
Авдашева,
профессор НИУ
ВШЭ*

Я бы не интерпретировала эти результаты как «выигрыш» в том смысле, что при состязательности на стороны было возложено одинаковое бремя доказательств. Это, кстати, подарок от законодателя российскому бизнесу: при оспаривании решения административного органа именно на орган возлагается бремя доказательства. Вот почему показатели отмен говорят не только о том, что ФАС сделала работу плохо (хотя бывает и это), не только о том, что решение вынесено безосновательно (хотя и это случается), но и о том, что есть некоторая часть случаев, когда собранные доказательства недостаточны для преодоления стандарта, установленного судами. Т.е. суд не может исключить, что ФАС права, но ФАС не смогла убедительно доказать свою правоту.

Выигрыши в зависимости от того, что оспаривается



У постановлений выше процент выигрыша, т.к. в подавляющем большинстве случаев это автоматически выигрываемые дела после того, как в отдельном процессе ранее отменено решение ФАС.



*Виталий Дианов,
партнер Bryan
Cave Leighton
Paisner Russia*

В нашем законодательстве вагон и маленькая тележка оснований для снижения штрафа, так что там выиграть несколько проще.



*Светлана
Авдашева,
профессор НИУ
ВШЭ*

Источники сведений

① Картотека арбитражных дел ВС РФ

претензии, штрафы, стороны процесса, их явка, исходы дел, длительность рассмотрения

② База данных «СПАРК-Интерфакс»

обороты заявителей, отраслевая принадлежность

③ Сведения о судьях, размещаемые на сайтах судов

Год назначения на должность, пол

В исследование включены все решения судов первой инстанции, вынесенные в 2018-м году по статьям 10, 11, 11.1 ФЗ «О защите конкуренции». Таким образом, предметом анализа является рассмотрение только тех решений и постановлений ФАС, которые были оспорены в судах.

Скачайте базу данных судебных решений



Вадим Новиков

vnovikov@antitrusteconomist.ru

+7 (985) 991 4810